

## **UITSpraak 16 - 294**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Biomedische Wetenschappen, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 6 oktober 2016 heeft verweerder aan appellante kenbaar gemaakt dat zij onregelmatigheden in het verslag van haar Junior Research Project 2-stage (hierna: “verslag”) heeft geconstateerd en dat daarom de volgende maatregelen zijn opgelegd: het verslag wordt ongeldig verklaard en gedurende de periode van drie maanden na constatering van de onregelmatigheden is appellante uitgesloten van enig tentamen van de masteropleiding Biomedische Wetenschappen.

Bij brief van 25 oktober 2016, ontvangen op 26 oktober 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de geconstateerde onregelmatigheden geen effect hebben gehad op de door haar getrokken conclusies. Zij stelt zich op het standpunt dat sprake is geweest van onzorgvuldigheid, maar dat die de opgelegde maatregel niet rechtvaardigt. Zij vindt het ook onterecht dat zij daardoor niet meer in aanmerking komt voor het *judicium cum laude*.

Op 9 november 2016 is bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Op 29 november 2016 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat aan appellante terecht een maatregel is opgelegd, omdat appellante niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de constateerde onregelmatigheden niet zijn ingebracht met de bedoeling een ander of beter beeld te creëren dan uit het onderzoek blijkt.

**Uitspraak**  
**16-294**  
Blad 2/6

Op verzoek van appellante is de geplande hoorzitting van 14 december 2016 verplaatst naar 11 januari 2017.

Het beroep is behandeld op 11 januari 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [namen]. Namens verweerder zijn [namen], verschenen. Ter zitting heeft appellante een pleitnota overgelegd.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 26 oktober 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 oktober 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

De Onderwijs en examenregeling van de masteropleiding Biomedische Wetenschappen (“OER”) bepaalt, voor zover relevant:

4.12.4 Without prejudice to the provisions of 4.12.6 and 4.12.7, the degree certificate and the diploma supplement includes the ‘cum laude’ classification if the following conditions are met:

- the weighted average for all components is 8.0 or higher;
- the mark for the JRP-I and JRP-II is 8.0 or higher;
- the examination was passed within the nominal study duration plus one year;
- all programme components of the master programme were passed at the first attempt with a mark higher than 7.2.

4.12.7 If a student has been subject to disciplinary measures as a result of irregularity, fraud or plagiarism, no classification will be awarded.

De Rules and Regulations of the Board of Examiners of the Master’s degree programme in Biomedical Sciences 2016-2017 (“R&R”) bepaalt, voor zover hier van belang:

Article 6.4 Disciplinary measures to be taken by the Board of Examiners in the event of irregularities or fraud

6.4.1 In the event of any irregularity or fraud during an examination or practical assignment, the Board of Examiners can interview the examiner, student, invigilators and other persons.

**Uitspraak  
16-294**

Blad 3/6

6.4.2 The disciplinary measures that can be imposed by the Board of Examiners are:

- a. declaring the results of the examination null and void or awarding a grade of 1 for the examination;
- b. excluding the student from participation in the examination regarding which the irregularity or fraud was observed for a maximum period of one year and/or; excluding the student from participation in one or more other examinations for the maximum period of one year;
- c. excluding the student from participation in examinations and the final examination of one or more degree programmes provided by the LUMC for a maximum period of one year;
- d. examinations of another faculty or higher education institution that are passed during the exclusion period, also including assignments, papers and theses, cannot be included in the final examination of the degree programme in any way whatsoever.

6.4.3 In the event of serious fraud, the Executive Board may decide to definitively terminate the programme of the student in question, in view of Article 7.42(3) of the Act.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft appellante aangevoerd dat verweerder niet bevoegd is om sancties op te leggen, omdat deze bevoegdheid bij de examiner ligt die de onregelmatigheid constateert. Het College volgt dit standpunt niet. De examiner is bij uitsluiting bevoegd om de uitslag van een tentamen vast te stellen. Indien een examiner bij een tentamen onregelmatigheden constateert, kan hij ervoor kiezen melding daarvan bij de examencommissie achterwege te laten en in plaats daarvan het tentamen als onvoldoende beoordelen (lees: daaraan het cijfer 0 of 1 toekennen). In dit geval heeft de examiner echter beoordeling van het verslag achterwege gelaten en in plaats daarvan de door hem geconstateerde onregelmatigheid gemeld bij de examencommissie. In dat geval is ingevolge artikel 7.12b van de WHW en artikel 6.4.2 van de R&R de examencommissie en niet de examiner bevoegd tot het opleggen van sancties, zoals het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen en/of uitsluiting van de desbetreffende student voor één of meer tentamens.

**Uitspraak**  
**16-294**  
Blad 4/6

Partijen zijn erover eens dat appellante een grove fout heeft gemaakt in de weergave van de GAPDH western blot in haar verslag. Verweerder heeft aangevoerd dat deze onregelmatigheden appellante kunnen worden toegerekend. Appellante bestrijdt dit niet, maar stelt zich op het standpunt dat de onregelmatigheden niet bedoeld waren om de onderzoeksuitkomsten beter te presenteren en dat derhalve het opleggen van een sanctie onredelijk is.

Van appellante had verwacht mogen worden dat zij de weergave van de GAPDH western blot in haar verslag op zodanige wijze had gecontroleerd dat de juiste afbeeldingen waren opgenomen. Zij is immers als masterstudent ten volle verantwoordelijk voor het verslag, dat zij ter beoordeling heeft ingeleverd en dient derhalve in te staan voor alle daarin opgenomen informatie én afbeeldingen. In een wetenschappelijke publicatie dienen de afbeeldingen immers niet – louter – ter illustratie, maar ook ter staving, verantwoording of verduidelijking van de in de tekst vermelde onderzoeksresultaten. De afbeeldingen hebben derhalve ook inhoudelijke betekenis. De onregelmatigheid kan haar dan ook worden toegerekend. Het College acht weliswaar aannemelijk dat appellante de fout niet met onzuivere bedoelingen heeft gemaakt, maar dat doet aan de onregelmatigheid als zodanig niet af. Dit kan wel gevolgen hebben voor de aard en zwaarte van de op te leggen maatregel. Deze dient immers evenredig te zijn aan de verweten gedraging.

Ter zitting is voldoende duidelijk geworden dat appellante met de weergave van de onjuiste GAPDH western blot niet in een betere uitgangspositie is gekomen en de resultaten van haar onderzoek ook niet beter heeft voorgesteld dan zij waren. Veeleer is sprake van een grove slordigheid bij de verwerking van de afbeeldingen, waarvan ter zitting ook duidelijk is geworden dat appellante dat zeer betreurt. De slordigheid is van dien aard dat verweerder het verslag terecht ongeldig heeft verklaard. De geconstateerde onregelmatigheid rechtvaardigt echter niet dat appellante voor een periode van drie maanden is uitgesloten van enig tentamen van de masteropleiding en daarmee ook van de mogelijkheid om binnen die periode een gecorrigeerde versie van het verslag opnieuw in te leveren.

Gelet op het voorgaande wordt het beroep gegrond verklaard. Het besluit van 6 oktober 2016 wordt vernietigd, behoudens voor zover daarbij het verslag van appellante ongeldig is verklaard. De omstandigheid dat appellante daardoor niet meer in aanmerking komt voor het judicium cum laude kan niet tot een andere uitkomst leiden. Zoals ter zitting door verweerder is toegelicht, is de geconstateerde onregelmatigheid van dien aard dat daardoor het verslag niet als voldoende had kunnen worden beoordeeld en appellante deze onderwijseenheid

**Uitspraak**  
**16-294**  
Blad 5/6

derhalve hoe dan ook had moeten herkansen. Ook daarmee zou zij niet meer aan de criteria voor toekenning van het *judicium cum laude*, neergelegd in artikel 4.12.4 van de OER voldoen.

Om vergoeding van proceskosten is niet verzocht, zodat dit achterwege wordt gelaten.

**Uitspraak**  
**16-294**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 6 oktober 2016, behoudens voor zover daarbij het verslag van appellante ongeldig is verklaard.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: